

**ЧЛЕН СОВЕТА ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОГО СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ул. Б.Дмитровка, д. 26, Москва, 103426

« 22 » мая 2020 г.

№ 20-04.65/ВУ

Арбитражный суд Московского округа	
Вх. № <u>ПР-2009</u>	Дата <u>28.05.2020.</u> Кол-во листов <u>1+30 л.</u>

Председателю
Арбитражного суда
Московского округа
В.В.КРЕССУ
127994, г. Москва, ГСП-4,
ул. Селезневская, д.9

Уважаемый Вячеслав Викторович!

В Арбитражном суде Московского округа на рассмотрении находится кассационная жалоба ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП» по делу №А40-230924/2018 (номер дела в суде кассационной инстанции - Ф05-1485/2020). Указанное дело в настоящее время освещается в средствах массовой информации, вызывает публичный интерес и озабоченность, т.к. с небольшим временным интервалом два российских арбитражных суда приняли прямо противоположные решения:

- Решением Арбитражного суда г.Москвы от 29.08.2019г. первоначальный иск удовлетворен в полном объеме. В удовлетворении встреченного иска – отказано.
- Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.11.2019г. в удовлетворении первоначального иска – отказано, удовлетворен встречный иск.

Не пытаясь ни в малейшей степени вмешиваться в судебное делопроизводство по любым делам и по этому конкретному делу, я тем не менее прошу Вас обеспечить личный контроль за полным всесторонним и законным рассмотрением вышеуказанного дела в Арбитражном суде Московского округа, назначенным на 26 мая 2020 года. Основываясь на том, что аналогичных по своей фабуле дел согласно картотекам «kad.arbitr.ru», «ГАРАНТ», «Консультант+» в Российской Федерации не имеется, считаю, что проявление дополнительного внимания и профессионального контроля к подобным спорным делам будет лишь способствовать повышению авторитета судебной власти и улучшению правовой культуры в нашей стране.

Приложение на 30 л, в 1 экз.

С уважением,

В.П. УСАТЮК

Члену Совета Федерации
Федерального Собрания Российской Федерации
В.П. Усатюку
103426, г. Москва, ул. Б. Дмитровка, д. 26

от ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП»
117105, город Москва, Варшавское шоссе, 26
ОГРН 1107746970825
ИНН 7726666019

Дата: 15 мая 2020г.

Уважаемый Валерий Петрович!

Обращаемся к Вам с просьбой помочь восстановить справедливость!

В настоящее время в Арбитражном суде Московского округа на рассмотрении находится кассационная жалоба ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП» по делу №А40-230924/2018 (номер дела в кассационной инстанции: №Ф05-1485/2020).

Указанное дело является уникальным и прецедентным в Российской Федерации, аналогов которого не имеется, широко освещается в средствах массовой информации, вызывает публичный интерес.

Действия должностных лиц, судей не должны противоречить Федеральному Закону от 25.12.2008г. №273-ФЗ «О противодействии коррупции», а также Указу Президента РФ от 29.06.2018 N 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы».

Однако, действия отдельных судей Девятого арбитражного апелляционного суда (Веклич Б.С., Гармаевым Б.П., Поповой Г.Н.) при вынесении Постановления по указанному делу (№09АП-62187/2019-ГК от 25.11.2019г.) вызывают обоснованные сомнения и озабоченность.

История судебного дела:

Существо спора между компаниями: ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП» (Истец, «Исполнитель работ») и ООО «Русагро – Инвест» (Ответчик, «Заказчик работ») – имело место переманивание сотрудников у Исполнителя работ к Заказчику работ – ООО «Русагро – Инвест» без выплаты предусмотренной договором компенсации.

Компании договорились и предусмотрели в договорах, что Заказчик работ не будет без выплаты компенсации осуществлять наем сотрудников ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП», как в ходе выполнения работ, так и в течение 12 месяцев после их окончания.

Заказчик – ООО «Русагро – Инвест» в ходе выполнения работ (консультационные услуги, реализация, развитие и сопровождение проекта по реализации бухгалтерской, налоговой, МФСО отчетности в системе SAP) посчитал экономически более выгодным «переманить» сотрудников ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП» в штат организации (а также своих аффилированных лиц – группа компаний РУСАГРО) и нарушил договорные обязательства по выплате компенсации.

Исполнитель обратился в Арбитражный суд г.Москвы о взыскании компенсации за указанные действия ООО «Русагро – Инвест».

Решение Арбитражного суда г.Москвы:

Дело рассматривалось в течение 10 месяцев, более 7 судебных заседаний потребовалось для вынесения судебного акта, из резолютивной части которого усматривается следующее:

ПРИЕМНАЯ
Совета Федерации
Дата 20.05.2020
№ 193612

Во – первых, удовлетворены полностью требования ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП» о взыскании компенсации за «переманивание» сотрудников Заказчиком в лице ООО «Русагро – Инвест».

Во – вторых, в удовлетворении встречного искового заявления ООО «Русагро – Инвест» к ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП» о признании недействительными пунктов о запрете на «переманивание» сотрудников – отказано в полном объеме.

ООО «Русагро – Инвест», являясь крупнейшим холдингом в Белгородской области, инициировало судебный процесс в Свердловском районном суде г.Белгорода.

Решение Свердловского районного суда г.Белгорода:

Судьей Свердловского районного суда г. Белгород Никулиной Я. В. (Дело2-3404/2019) вынесено аналогичное решение и по вопросу недействительности договоров.

Одновременно суд указал: *«Суд полагает, что инициирование Воробьевой В.А.¹ данного спора в суде, в данном случае, свидетельствует и фактически направлено на то, чтобы ООО «Русагро-Инвест» имел возможность избежать компенсационных выплат, предусмотренных договором с ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП», условия начисления которых были согласованы при заключении договоров».*

Необходимо отметить, что указанный судебный процесс широко был освещен региональными СМИ и печатными изданиями².

Проиграв оба судебных процесса ООО «Русагро – Инвест» подает апелляционную жалобу в Девятый арбитражный апелляционный суд (номер дела в апелляционной инстанции: №09АП-62187/2019-ГК от 25.11.2019г).

В судебном процессе представители ООО «Русагро – Инвест» фактически отказались выступать. Кроме того, появление новых представителей на стороне ООО «Русагро-Инвест», существенно уступающих в знании фабулы дела и способностях выступления в суде прежним (белгородским) представителям, также присутствующим на заседании суда, но вообще не выступавшим в процессе, вызвала дополнительные обоснованные сомнения в беспристрастности правосудия на апелляционной стадии.

ВАЖНО!!! Судьями Веклич Б.С., Гармаевым Б.П., Поповой Г.Н., 9-го арбитражного апелляционного суда г. Москвы в считанные минуты дело пересмотрено и вынесено судебное постановление, ставящее под сомнение не только компетентность судей и нормы закона, но и морально-этические нормы о недопустимости подмены частных интересов публичными по надуманным основаниям.

А из СМИ поступает информация о коррупционной составляющей в данном процессе.

Вызывает странность «скорость» пересмотра дела требующего вдумчивого подхода к формированию абсолютно новой практики о возможности безнаказанного «переманивания» сотрудников от одной компании к другой без выплаты компенсации по принятому на себя переманившей стороной обязательства. Необъяснимый и противоречивый судебный акт, принятый Девятым арбитражным апелляционным судом явился следствием не только чрезмерной судебной дискреции, но и некорректного с позиции судейской этики поведения председательствующего судьи Веклич Б.С., поведение которого с самого начала процесса

¹ . Воробьева В.А. является зависимым лицом от ООО «Русагро – Инвест», поскольку является сотрудником аффилированной компании

² https://www.pravda.ru/society/1431970-court_of_law/
<https://www.klerk.ru/blogs/ilovedocs/490495/>
[http://www.tadviser.ru/index.php/Компания:TeamIdea_\(Тимидея_Групп\)](http://www.tadviser.ru/index.php/Компания:TeamIdea_(Тимидея_Групп))
<https://www.facebook.com/TAdviser.ru/photos/структура-русагро-схантила-24-сотрудника-у-своего-подрядчика-по-внедрению-sap-по/3139537592726125/>
<https://vc.ru/legal/84364-kak-nakazat-zakazchika-za-peremanivanie-sotrudnikov-na-40-000-000-rubley>
<https://tax.nplaw.ru/blog/detail/zapret-na-peremanivanie-personala-ne-ogranichivaet-svobodu-truda/>
<https://journal.tinkoff.ru/omg/peremanili/>
<https://news.myseldon.com/ru/news/index/225611732>

указывало на предопределенность его позиции относительно содержания предстоящего судебного акта.

Судьи двух разных субъектов РФ приходят к единому выводу о законности договоров, законности договорной компенсационной выплаты за переманивание сотрудников контрагента, недобросовестном поведении ООО «Русагро-Инвест».

СМИ, печатные издания пытаются привлечь внимание общественности уже не только к проблематике незаконного переманивания высококвалифицированного персонала и важности договорного права на реальном примере, а также к неподобающему поведению (компетенции) отдельных судей.

Не только соблюдение закона, но и на корню пресечение неправомерных, в том числе коррупционных действий – одна из гарантий справедливого правосудия в правовом государстве. Добросовестность хозяйствующих субъектов и, как следствие стабильность гражданского оборота, должна обеспечиваться безупречной репутацией судейского корпуса, исключающей появление «странных» судебных актов, противоречащих не только основополагающему принципу гражданского права – Pacta sunt servanda, но и элементарной логике и здравому смыслу.

В настоящее время ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП» подана кассационная жалоба на «странное» Постановление 9-го арбитражного апелляционного суда.

А из СМИ опять поступает информация о коррупционной составляющей в данном процессе, на этот раз уже в суде кассационной инстанции...

Дело рассматривается в составе судей: Беловой А.Р., Крекотнева С.Н., Кочергиной Е.В.

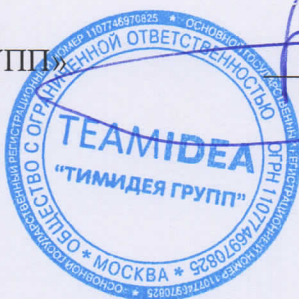
Судебное заседание назначено в Арбитражном суде Московского округа на 26 мая 2020г. в 9-40 .

В связи с вышеизложенным, просим Вас, в рамках имеющихся полномочий обратиться с запросом в вышестоящие судебные и контролирующие инстанции с целью принятия объективного и справедливого решения по данному спору хозяйствующих субъектов.

Приложения:

- копии обращений ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП» в адрес: Президента РФ, Правительства РФ, Следственного комитета РФ, Генеральной Прокуратуры РФ, ФСБ РФ, Высшей квалификационной коллегии судей, Квалификационной коллегии судей г.Москвы, Председателю Арбитражного суда Московского округа и др.

Генеральный директор
ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП»



Заичко В.В.

Экз. №1

Президенту Российской Федерации
Путину В.В.
Приемная Президента РФ: 103132, г. Москва, ул. Ильинка, д. 23

Экз. №2

Председателю Правительства Российской Федерации
Мишустину М.В.
103274, г. Москва, Краснопресненская набережная, 2

Экз. 3

Генеральному прокурору РФ
Краснову И.В.
125993, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д. 15а

Экз. 4

Директору ФСБ РФ
Бортникову А.В.
107031, г. Москва, ул. Большая Лубянка, дом 1/3

Экз. 5

Председателю Следственного комитета РФ
Бастрыкину А.И.
105005, Москва, Технический переулок, д. 2

от ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП»
117105, город Москва, Варшавское шоссе, 26
ОГРН 1107746970825
ИНН 7726666019

Дата: 12 февраля 2020г.

ЗАЯВЛЕНИЕ

Коррупция, незаконные и противоправные действия отдельных граждан (юридических лиц) с использованием должностных лиц органов власти умаляет авторитет Российской Федерации, Президента РФ, Правительства РФ в глазах всех законопослушных граждан РФ.

Наше заявление к Вам продиктовано желанием пресечь одно из таких незаконных проявлений указанных злодеяний, которое направлено на использование административного ресурса в обход конституционного принципа равноправия перед законом и судом.

ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП» (далее – Истец, Исполнитель) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к ООО «Русагро-Инвест» (далее – Ответчик, Заказчик) о взыскании компенсации по договорам на оказание услуг №0904/С-16 от 28.10.2016г, №8487/15-111 от 18.11.2015г; №0503/С-16 от 07.07.2016г. в размере 40 905 600 руб.

ООО «Русагро – Инвест» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с встречным исковым заявлением о признании недействительными (ничтожными) пунктов 6.1 и 6.2. Договоров на оказание услуг №0904/С-16 от 28.10.2016г, №8487/15-111 от 18.11.2015г; №0503/С-16 от 07.07.2016г.

Номер дела в суде первой инстанции: А40-230924/2018;
Номер дела в апелляционной инстанции: 09АП-62187/2019-ГК;
Номер дела в кассационной инстанции: Ф05-1485/2020.

29.08.2019г. Решением Арбитражного суда г.Москвы иски ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП» удовлетворены в полном объеме, взыскана задолженность с ООО «Русagro – Инвест» в размере 40 905 600 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 000 (двести тысяч) руб. В удовлетворении встречного иска – отказано.

19.11.2019г. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда Решение Арбитражного суда г.Москвы от 29.08.2019г. отменено, в удовлетворении иска ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП» отказано, встречный иск ООО «Русagro – Инвест» удовлетворен.

Аналогичных по своей фабуле дел согласно картотекам kad.arbitr.ru, ГАРАНТ, Консультант+ в Российской Федерации не имеется.

Существо спора между двумя хозяйствующими субъектами (ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП» и ООО «Русagro – Инвест») относится к исполнению договорных обязательств по выплате компенсации за «переманивание сотрудников» от одной компании к другой, при законодательном запрете противоречивого и непоследовательного поведения стороны, сначала исполняющей это обязательство, а затем прекратившей такое исполнение.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2020г. дело принято к производству.

Председательствующий судья – Белова А.Р.

Судебное заседание арбитражного суда по рассмотрению кассационной жалобы назначено на 11 марта 2020 года в 14 часов 50 минут.

Обстоятельства принятия судом апелляционной инстанции судебного акта, которые вызывают обоснованные сомнения в беспристрастности судей и отсутствии влияния на правосознание судей внешних факторов:

- Председательствующий судья: Веклич Б.С.;
- Судьи: Гармаев Б.П., Попова Г.Н.

1) Суд апелляционной инстанции, отменяя Решение Арбитражного суда г.Москвы не опроверг выводы Решения Арбитражного суда г. Москвы, изложенные в: абз. 9 стр.5, абз.1 стр. 6, абз. 7 стр. 5, абз. 7 стр. 7, абз. 6 стр. 9, абз. 3 стр.10, абз. 6 стр. 9, абз. 7 стр. 9, абз. 11 стр. 10;

2) Судебное заседание длилось не более 15 минут, из которых представитель апелланта (ООО «Русagro – Инвест») выступал не более 2-х минут, при этом никак не обосновал, почему по его мнению, к установленным судом отношениям о запрете непоследовательного и противоречивого поведения ООО «Русagro – Инвест» не должен применяться п.5 ст.166 ГК РФ применительно к заявлению о недействительности сделки. Данное обстоятельство подтверждается аудиозаписью судебного процесса;

3) Суд апелляционной инстанции не установил нарушения трудовых прав положениями пунктов 6.1, 6.2 договоров ни одного из работников, не установил безусловного запрета и ограничения прав на прием каких-либо бывших сотрудников Истца, которые принимались им на работу (абз. 2 стр. 3 Постановления), посчитав недействительными договорные обязательства ООО «Русagro – Инвест» по выплате предусмотренной договором компенсации (нарушение положений ст. 431, 432 ГК РФ);

4) Суд апелляционной инстанции нарушил гражданско-правовой принцип «эстоппель» - запрет ссылаться на обстоятельства, которые ранее признавались стороной бесспорными, исходя из ее действий или заверений (исполнение Сторонами условий договоров в полном объеме в период с ноября 2015г. по дату подачи иска – 01.10.2018г.), т.е. допустил грубое нарушение п.5 ст.166 ГК РФ;

5) Суд апелляционной инстанции отказался исследовать и давать оценку материалам дела, относящимся к процедуре согласования между Сторонами возможности перехода сотрудников

Исполнителя к Заказчику без выплат компенсации (на примере перехода сотрудника – Следь А.В.);

6) Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на нарушение норм ч.1 ст. 37, ч.3 ст.55 Конституции РФ, ч.1 ст.3, ч.1 ст. 64 Трудового кодекса РФ обосновал принятое постановление нарушением прав третьих (неопределенных) лиц - работников истца в рамках иных правоотношений. При этом ни одного такого третьего лица судом не установлено, ни одно третье лицо не привлечено к участию в деле и не вступило в дело, поскольку обязанность по выплате компенсации и право требования такой компенсации за прием сотрудников относится только к сторонам по делу - истцу и ответчику.

7) Суд апелляционной инстанции, отменяя Решение суда первой инстанции, указывает в качестве оснований для отмены ст. 10 и 168 ГК РФ (абз. 2, 3, 4, 6 стр. 4 Постановления). Между тем, эти две нормы закона защищают стабильность гражданского оборота от противоправных посягательств, а не освобождают субъектов такого оборота от принятых на себя обязательств (по настоящему делу – по выплате компенсации) и не делают никаких исключений из запрета на противоречивое и непоследовательное поведение по мотиву заявления о ничтожности сделки;

Суды в своих постановлениях обращаются к указанным нормам в исключительных случаях, соотнося их с основными началами гражданского законодательства, указывая, в частности, что *"для признания сделки недействительной на основании ст. 10 ГК РФ и квалификации такой сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что оспариваемая сделка заключена с целью реализовать какой-либо противоправный интерес"* (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2019 №Ф05-875/2019 по делу №А41-4613/2018);

Получение компенсации за утрату квалифицированного и подготовленного персонала не является противоправным интересом, согласие с такой компенсацией ООО «Русагро – Инвест» также не является противоправным интересом, единая воля сторон договора, выраженная при его заключении, на исполнение договорных обязательств, представляет собой интерес законный, а последующий отказ от такого исполнения со стороны ООО «Русагро – Инвест» – это ни что иное, как поведение противоправное.

8) Суд апелляционной инстанции в судебном акте ссылается на нарушение публичного интереса (абз. 3 стр. 3 Постановления). Такого рода утверждение требует обоснования, поскольку публичный интерес в гражданском обороте – это, прежде всего, его стабильность, основанная на исполнении его участниками принятых на себя обязательств. Публичный интерес в трудовых отношениях – это стабильность таких отношений, основанная на балансе интересов работодателя и работника. Применительно к сделкам истца и ответчика публичный интерес отсутствует, поскольку имеется только одно нарушенное право – право ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП» на получение компенсации от ООО «Русагро – Инвест» за наступление определенных юридических фактов, которые последним не оспариваются.

Если под публичным интересом суд апелляционной инстанции подразумевал недопустимость установления компенсации за правомерное поведение участника гражданского оборота, то подобная судебная дискреция носит вольный характер и явно выходит за рамки закона, в частности, статьи 406.1 ГК РФ.

9) Стабильность гражданского оборота как основополагающий публичный интерес в данной сфере обеспечивается единством судебной практики, направленном, в том числе и на искоренение коррупционных проявлений при осуществлении правосудия.

Запрет противоречивого и непоследовательного поведения, ничтожность заявлений о недействительности сделок со стороны носителей такого поведения получили широкое применение в судебной практике арбитражных судов всех федеральных округов:

- *Определению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 02.06.2015г. №66-КГ15-5;*

- *Постановлению Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2017г. по делу №А40-229964/2015;*

- Постановлению Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2018 по делу №А40-200515/17;
- Постановлению Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.02.2016г. по делу №А66-1458/2014;
- Обзору судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018г.;
- Постановлению Арбитражного суда Уральского округа от 15.09.2017 №Ф09-4177/17 и др.

Проявление судьями чрезмерной дискреции при принятии отдельно взятых судебных актов вопреки обстоятельствам дела, нормам закона и практике их применения, вызывает обоснованные сомнения в их компетентности или беспристрастности.

Именно поэтому Общество считает необходимым наряду с поданной кассационной жалобой, заявить и настоящее внепроцессуальное обращение, обратив внимание руководства Арбитражного суда Московского округа на следующие внепроцессуальные факторы.

Со стороны ООО «Русагро-Инвест» заинтересованными лицами в период рассмотрения настоящего дела были инициированы следующие действия.

Эпизод №1. После вынесения Арбитражным судом г. Москвы решения по настоящему делу осуществлена попытка просуживания ООО «Русагро – Инвест» иска в Свердловском районном суде г. Белгорода для целей судебного подтверждения мнимого права «работника» с целью получить преюдициальное решение суда общей юрисдикции для настоящего дела (*Дело в суде первой инстанции: №2-3404/2019, дело в суде апелляционной инстанции: 33-8652/2019*).

При этом представителем данного работника в суде являлась представитель ООО «Русагро – Инвест», неоднократно представлявшая ранее интересы Общества по другим делам.

В связи с отказом в удовлетворении иска в Свердловском районном суде г.Белгорода ООО «Русагро – Инвест» был осуществлен отказ от иска на стадии апелляционной инстанции в Белгородском областном суде.

При этом суд пришел к выводу, что «...инициированный спор свидетельствует и фактически направлен на то, чтобы ООО «Русагро-Инвест» имело возможность избежать компенсационных выплат» (абз. 8 Решения по делу №2-3404/2019).

Эпизод №2. Необъяснимый и противоречивый судебный акт, принятый Девятым арбитражным апелляционным судом, явился следствием не только чрезмерной судебной дискреции, но и некорректного поведения председательствующего судьи Веклич Б.С., поведение которого с самого начала процесса указывало на предопределенность его позиции относительно содержания предстоящего судебного акта.

Появление новых представителей на стороне ООО «Русагро-Инвест», существенно уступающих в знании фабулы дела и способностях выступления в суде прежним (белгородским) представителям, также присутствующим на заседании суда, но не выступающим в процессе, вызвала дополнительные обоснованные сомнения в беспристрастности правосудия на апелляционной стадии.

Учитывая значимость и уникальность настоящего дела для формирования судебной практики в условиях реформирования гражданского законодательства РФ, его адаптации к лучшим мировым стандартам правового регулирования гражданского оборота, Общество просит взять его рассмотрение на стадии кассационной инстанции на особый контроль с целью исключения коррупционной составляющей и иных факторов, препятствующих рассмотрению дела на основе принципов независимости судей, верховенства закона и практики его применения.

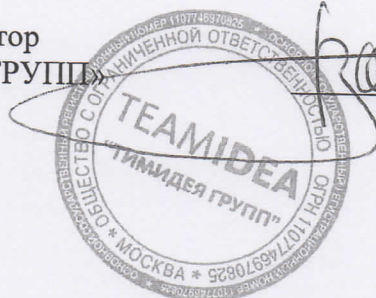
На основании изложенного,

ПРОШУ:

Осуществить личный контроль над законным разрешением сложившейся ситуации на примере указанного арбитражного дела в суде кассационной инстанции №Ф05-1485/2020

назначенного к рассмотрению на 11 марта 2020 года в 14 часов 50 мин. с целью дальнейшего недопущения нарушения прав и законных интересов участников судопроизводства посредством использования коррупционных схем, а также с целью пресечения действий, дискредитирующих и подрывающих авторитет судебной власти в РФ.

Генеральный директор
ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП»



Заичко В.В.

Экз. №1
Председателю коллегии
Высшей квалификационной коллегии судей
Тимошину Н. В.
125993, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4

Экз. №2
Председателю коллегии
Квалификационной коллегии судей г.Москвы
Ишмуратовой Л.Ю.
121069, г. Москва, Новинский бульвар, д. 28/35, стр. 1 А

Экз. №3
Председателю Арбитражного суда Московского округа
Кресс В.В.
127473, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезневская, д.9

от ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП»
117105, г. Москва, Варшавское шоссе, 26, этаж 4, пом.24-27
ОГРН 1107746970825
ИНН 7726666019

Исх. № 35022 от 20.04.2020г.

ЗАЯВЛЕНИЕ

Коррупция, незаконные и противоправные действия отдельных граждан (юридических лиц) с использованием должностных лиц органов судебной власти умаляет авторитет Российской Федерации, Президента РФ, Правительства РФ в глазах всех законопослушных граждан РФ.

В настоящее время в Арбитражном суде Московского округа на рассмотрении находится кассационная жалоба ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП» по делу №А40-230924/2018.

Указанное дело является уникальным и прецедентным в Российской Федерации, аналогов которого не имеется, широко освещается в средствах массовой информации, вызывает публичный интерес.

Действия должностных лиц, судей не должны противоречить Федеральному Закону от 25.12.2008г. №273-ФЗ «О противодействии коррупции», а также Указу Президента РФ от 29.06.2018 N 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы».

Однако, действия отдельных судей Девятого арбитражного апелляционного суда (Веклич Б.С., Гармаевым Б.П., Поповой Г.Н) при вынесении Постановления по указанному делу (№09АП-62187/2019-ГК от 25.11.2019г.) вызывают обоснованные сомнения и озабоченность.

История судебного дела:

Существо спора между компаниями: ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП» (Истец, «Исполнитель работ») и ООО «Русагро – Инвест» (Ответчик, «Заказчик работ») – имело место переманивание сотрудников у Исполнителя работ к Заказчику работ – ООО «Русагро – Инвест» без выплаты предусмотренной договором компенсации.

Компании договорились и предусмотрели в договорах, что Заказчик работ не будет без выплаты компенсации осуществлять наем сотрудников ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП», как в ходе выполнения работ, так и в течение 12 месяцев после их окончания.

Заказчик – ООО «Русагро – Инвест» в ходе выполнения работ (консультационные услуги, реализация, развитие и сопровождение проекта по реализации бухгалтерской, налоговой, МФСО отчетности в системе SAP) посчитал экономически более выгодным «переманить» сотрудников ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП» в штат организации (а также своих аффилированных лиц – группа компаний РУСАГРО) и нарушил договорные обязательства по выплате компенсации.

Исполнитель обратился в Арбитражный суд г.Москвы о взыскании компенсации за указанные действия ООО «Русагро – Инвест».

Решение Арбитражного суда г.Москвы:

Дело рассматривалось в течение 10 месяцев, более 7 судебных заседаний потребовалось для вынесения судебного акта, из резолютивной части которого усматривается следующее:

Во – первых, удовлетворены полностью требования ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП» о взыскании компенсации за «переманивание» сотрудников Заказчиком в лице ООО «Русагро – Инвест».

Во – вторых, в удовлетворении встречного искового заявления ООО «Русагро – Инвест» к ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП» о признании недействительными пунктов о запрете на «переманивание» сотрудников – отказано в полном объеме.

ООО «Русагро – Инвест», являясь крупнейшим холдингом в Белгородской области, инициировало судебный процесс в Свердловском районном суде г.Белгорода.

Решение Свердловского районного суда г.Белгорода:

Судей Свердловского районного суда г. Белгород Никулиной Я. В. (Дело2-3404/2019) вынесено аналогичное решение и по вопросу недействительности договоров.

Одновременно суд указал: «Суд полагает, что инициирование Воробьевой В.А.¹ данного спора в суде, в данном случае, свидетельствует и фактически направлено на то, чтобы ООО «Русагро-Инвест» имел возможность избежать компенсационных выплат, предусмотренных договором с ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП», условия начисления которых были согласованы при заключении договоров».

Необходимо отметить, что указанный судебный процесс широко был освещен региональными СМИ и печатными изданиями².

Проиграв оба судебных процесса ООО «Русагро – Инвест» подает апелляционную жалобу в Девятый арбитражный апелляционный суд (номер дела в апелляционной инстанции - 09АП-62187/2019-ГК от 25.11.2019г).

В судебном процессе представители ООО «Русагро – Инвест» фактически отказались выступать. Кроме того, появление новых представителей на стороне ООО «Русагро-Инвест», существенно уступающих в знании фабулы дела и способностях выступления в суде прежним (белгородским) представителям, также присутствующим на заседании суда, но вообще не выступавшим в процессе, вызвала дополнительные обоснованные сомнения в беспристрастности правосудия на апелляционной стадии.

¹ . Воробьева В.А. является зависимым лицом от ООО «Русагро – Инвест», поскольку является сотрудником аффилированной компании

² https://www.pravda.ru/society/1431970-court_of_law/
<https://www.klerk.ru/blogs/ilovedocs/490495/>
[http://www.tadviser.ru/index.php/Компания:TeamIdea_\(Тимидея_Групп\)](http://www.tadviser.ru/index.php/Компания:TeamIdea_(Тимидея_Групп))
<https://www.facebook.com/TAdviser.ru/photos/структура-русагро-схантила-24-сотрудника-у-своего-подрядчика-по-внедрению-sap-по/3139537592726125/>
<https://vc.ru/legal/84364-kak-nakazat-zakazchika-za-peremanivanie-sotrudnikov-na-40-000-000-rublej>
<https://tax.nplaw.ru/blog/detail/zapret-na-peremanivanie-personala-ne-ogranichivaet-svobodu-truda/>
<https://journal.tinkoff.ru/omg/peremanili/>
<https://news.myseldon.com/ru/news/index/225611732>

ВАЖНО!!! Судьями Веклич Б.С., Гармаевым Б.П., Поповой Г.Н., 9-го арбитражного апелляционного суда г. Москвы в считанные минуты дело пересмотрено и вынесено судебное постановление, ставящее под сомнение не только компетентность судей и нормы закона, но и морально-этические нормы о недопустимости подмены частных интересов публичными по надуманным основаниям. А из СМИ поступает информация о коррупционной составляющей в данном процессе.

Вызывает странность «скорость» пересмотра дела требующего вдумчивого подхода к формированию абсолютно новой практики о возможности безнаказанного «переманивания» сотрудников от одной компании к другой без выплаты компенсации по принятому на себя переманившей стороной обязательства. Необъяснимый и противоречивый судебный акт, принятый Девятым арбитражным апелляционным судом явился следствием не только чрезмерной судебной дискреции, но и некорректного с позиции судейской этики поведения председательствующего судьи Веклич Б.С., поведение которого с самого начала процесса указывало на предопределенность его позиции относительно содержания предстоящего судебного акта.

Судьи двух разных субъектов РФ приходят к единому выводу о законности договоров, законности договорной компенсационной выплаты за переманивание сотрудников контрагента, недобросовестном поведении ООО «Русагро-Инвест».

СМИ, печатные издания пытаются привлечь внимание общественности уже не только к проблематике незаконного переманивания высококвалифицированного персонала и важности договорного права на реальном примере, а также к неподобающему поведению (компетенции) отдельных судей.

Не только соблюдение закона, но и на корню пресечение неправомерных, в том числе коррупционных действий – одна из гарантий справедливого правосудия в правовом государстве. Добросовестность хозяйствующих субъектов и, как следствие стабильность гражданского оборота, должна обеспечиваться безупречной репутацией судейского корпуса, исключаяющей появление «странных» судебных актов, противоречащих не только основополагающему принципу гражданского права – Pacta sunt servanda, но и элементарной логике и здравому смыслу.

В настоящее время ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП» подана кассационная жалоба на «странное» Постановление 9-го арбитражного апелляционного суда.

А из СМИ опять поступает информация о коррупционной составляющей в данном процессе, на этот раз уже в суде кассационной инстанции!!!

Дело рассматривается в составе судей: Беловой А.Р., Кречетова С.Н., Кочергиной Е.В.
Судебное заседание назначено в Арбитражном суде Московского округа на 26.05.2020г. в 9-40.

В связи с вышеуказанным,

ПРОШУ:

1) Рассмотреть настоящее обращение по существу на предмет наличия признаков коррупционной составляющей при принятии судьями Девятого арбитражного апелляционного суда - Веклич Б.С., Гармаевым Б.П., Поповой Г.Н. судебного акта по делу №09АП-62187/2019-ГК от 25.11.2019г.;

2) При выявлении указанных признаков провести соответствующие процедуры в рамках действующих регламентов квалификационной коллегии судей;

3) Взять на личный контроль рассмотрение дела в Арбитражном суде Московского округа в составе судей Беловой А.Р., Кречетова С.Н., Кочергиной Е.В.

Генеральный директор
ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП»



Заичко В.В.



Ф.107

ОПИСЬ

Вложения в Ценное письмо

Кому **Председателю коллегии Высшей квалификационной коллегии судей**
Тимошину Н. В.
Куда **125993, г. Москва, ул. Баррикадная, д. 8, стр. 4**

№№ п/п	Наименование предметов	Количество предметов	Объявленная ценность, руб.
1	Заявление № 35022 от 20.04.2020	3 листа	1

Общий итог предметов
и объявленной ценности **3 листа / один рубль**

(цифрами)

Касса № 117105.02
Кассовый чек
Прод154069
Номер квитанции
Прием: РПО внутреннее
Письмо с объявленной ценностью
Отметки:
С описью
РПО № 11710546023697
Способ пересылки: Наземный
Вес: 0,040 кг
Тариф за пересылку:
Сумма объявлен.цен. 1,00 руб.
Тариф за в/ч:
Кому:
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КОЛЛЕГИИ ВЫСШЕЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ
КОЛЛЕГИИ СУДЕЙ ТИМОШИНУ Н В
Адрес получателя: 125993
Проверка счета, описи
сайт Почты России: www.pochta.ru
С 1.10.19г. ФГУП «Почта России» реорганизовано в
АО «Почта России», являющееся правопреемником
ИТОГ:
БЕЗНАЛИЧНЫМИ:
ПОЛУЧЕНО:
А: Сумма НДС 20% 36.71

(подпись)
сть, подпись почтового работника)



Пользователь:
Адрес: 117105, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 18 к 2
Кассир:
Место расчетов: Оператор связи 2 класса «ОПС» Абалякин В. Б.
Сайт ФНС: Отделение почтовой связи 117105
ОБД:
РН ККТ: 0000405902037538
ЗН ККТ: 001063943747847
ФН: 0220040300459209
ФН: 3683942344
ФН: 0000013910
ИНН: 7724261610
ОГРН: 058
Смена: 000140
Чек: 000010 Приход
21.04.20 12:18





Ф.107

ОПИСЬ

Вложения в Ценное письмо

Кому **Председателю коллегии Квалификационной коллегии судей г.Москвы**
Ишмуратовой Л.Ю.
Куда **121069, г. Москва, Новинский бульвар, д. 28/35, стр. 1 А**

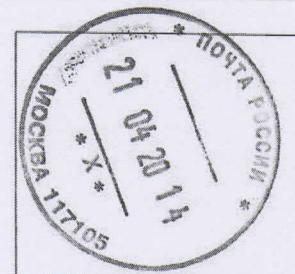
№№ п/п	Наименование предметов	Количество предметов	Объявленная ценность, руб.
1	Заявление № 35022 от 20.04.2020г.	3 листа	1

Общий итог предметов
и объявленной ценности **3 листа / один рубль**

(цифрами)

Касса № 117105.02
КАССОВЫЙ ЧЕК
Продажа 154069
Номер квитанции
Прием: РПО внутреннее
Письмо с объявленной ценностью
Отметки:
С описью
РПО № 11710546023772
Способ пересылки: Наземный
Вес: 0,040 кг
Тариф за пересылку: 139.20 * 1.000 = 139.20А
Сумма объявлен.цен. 1,00 руб.
Тариф за о/ч: 0.04 * 1.000 = 0.04А
Кому:
ПРЕДСЕДАТЕЛЮ КОЛЛЕГИИ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОЛЛЕГИИ
СУДЕЙ Г МОСКВЫ ИШМУРАТОВОЙ Л Ю
Адрес получателя: 121069
Привлечение средств: описи
сайт Почты России: www.pochta.ru
С 1.10.19г. ФГУП «Почта России» реорганизовано в
АО «Почта России», являющееся правопреемником
ИТОГ: **220.24**
БЕЗНАЛИЧНИК:
ПОЛУЧЕНО: **220.24**
А: Сумма НДС 20% 36.71

(подпись)
сть, подпись почтового работника)



(оттиск календарного
штемпеля ОПС
места приема)

Пользователь:
Адрес: 117105, г. Москва, Вавиловское шоссе, д. 18 к 2
Касса:
Место расчетов: Оператор связи 2 класса «ОПС» Абалькин Ю. В.
Сайт ФНС: Отделение почтовой связи 117105
ОФД: www.nalog.ru
РН ККТ: 0000405902097539
ИН ККТ: 001063043747842
ФН: 2200440000459239
ФП: 2203405452
ФД: 0000013912
ИН: 7774281610
СНО: 03Н
Смена: 000140
Чек: 000012 Приход
21.04.20 12:18



Председателю
Арбитражного суда Московского округа
Кресс В.В.
127473 Москва, ГСП-4, ул. Селезневская, д.9

Истец: ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП»
117105, город Москва, Варшавское шоссе, 26
ОГРН 1107746970825
ИНН 7726666019

Ответчик: ООО «Русагро-Инвест»
308002, г. Белгород, пр-кт Б. Хмельницкого, д.111
ОГРН 1073126000100
ИНН 3105003830

Номер дела в суде первой инстанции: №А40-230924/2018-137-1870
Номер дела в апелляционной инстанции: 09АП-62187/2019-ГК
Номер дела в кассационной инстанции: Ф05-1485/2020

Исх. № 35026 от 22 апреля 2020г.

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

Арбитражным судом Московского округа в настоящее время рассматривается кассационная жалоба ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП» на Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.11.2019г. по делу №А40-230924/2018-137-1870.

Определением от 27.03.2020г. суд кассационной инстанции отложил рассмотрение дела на 26.05.2020г. в 09-40.

Обществом в Заявлении от 20.04.2020г. №35022 было отмечено об обоснованных сомнениях беспристрастности и незаинтересованности в исходе дела отдельных судей Девятого арбитражного апелляционного суда (Веклич Б.С., Гармаева Б.П., Поповой Г.Н) при рассмотрении указанного дела с вынесением Постановления по указанному делу (№09АП-62187/2019-ГК от 25.11.2019г.).

В настоящее время рассматривается кассационная жалоба на «странное» Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда.

Из СМИ опять поступает информация о коррупционной составляющей в данном процессе, на этот раз уже в суде кассационной инстанции...

Дело рассматривается в составе судей: Беловой А.Р., Крекотнева С.Н., Кочергиной Е.В.

Судебное заседание назначено в Арбитражном суде Московского округа на 26.05.2020г. в 9-40 .

Действия должностных лиц судейского корпуса не должны противоречить Федеральному Закону от 25.12.2008г. №273-ФЗ «О противодействии коррупции», а также Указу Президента РФ от 29.06.2018 N 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018 - 2020 годы».

На основании изложенного,

ПРОШУ:

Осуществить личный контроль за рассмотрением дела №Ф05-1485/2020 в составе судей Беловой А.Р., Крекотнева С.Н., Кочергиной Е.В. назначенного на 26 мая 2020г. в 9-40.

Приложения:

1. Заявление от 20.04.2020г. №35022;
2. Опись вложения отправки заявления от 20.04.2020г. №35022 в ВККС;
3. Опись вложения отправки заявления от 20.04.2020г. №35022 в Квалификационную коллегия судей г.Москвы;
4. Опись вложения отправки заявления от 20.04.2020г. №35022 Председателю АС МО;
5. Заявление от 20.04.2020г. №35023;
6. Документ, подтверждающий отправки заявления от 20.04.2020г. №35023 в 23 общественные организации.

Генеральный директор
ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП»



Заичко В.В.



Ф.107

ОПИСЬ

Вложения в Ценное письмо

Кому: Председателю Арбитражного суда Московского округа Кресс В.В.
Куда: 127473, г. Москва, ГСП-4, ул. Селезневская, д.9

№№ п/п	Наименование предметов	Количество предметов	Объявленная ценность, руб.
1	Внепроцессуальное обращение № 35026 от 22.04.2020г. (с Приложениями)	15 листов	1

Общий итог предметов
и объявленной ценности 15 листов / один рубль
(цифрами)

Отправитель

(подпись)

сть, подпись почтового работника



(оттиск календарного
штемпеля ОПС
места приема)

Касса № 117105.03
КАССОВЫЙ ЧЕК

Прод154209

Номер квитанции

Прием: РПО внутреннее

Бандероль с объявленной ценностью

Отметки:

С описью

РПО № 11710546026414

Способ пересылки: Наземный

Вес: 0.101 кг

Гарантия за пересылку:

Сумма объявлен.цен. 1.00 руб. 135.60 * 1.000 =135.60A

Вариант за п/п:

0.04 * 1.000 =0.04A

Кому: АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

Адрес получателя: 127473

Проверка соотв. описи

81.00 * 1.000 =81.00A

сайт Почты России: www.pochta.ru

1.10.19г. ФГУП «Почта России» реорганизовано в

О «Почта России», являющееся правопреемником

ИТОГ: =216.64

БЕЗНАЛИЧНЫМИ: =216.64

ПОЛУЧЕНО: =216.64

1: Сумма НДС 20% 36.11

Адрес: 117105, г. Москва, Варшавское шоссе, д.18 к.2

Оператор связи 1 класса «ОПС» Глазова Н.С.

Отделение почтовой связи 117105

www.pochta.ru

ККТ: 0004237374062653

Н ККТ: 001063004964301

№280440300575624

:2863238926

№0000008920

1: 7724490000

1: 000

на 100107

с 100026 приход

04.20 12:18



Генеральному директору
"Первый канал"
127427, Москва, ул. Академика Королева, 12

Генеральному директору "Телеканала НТВ"
127427, Москва, ул. Академика Королева, 12

Генеральному директору
"Телеканал Дождь"
127015, Москва, ул. Большая Новодмитровская, д. 36, стр. 2
novosti@tvrain.ru

Генеральному директору
ОАО "ТРК ВС РФ "Звезда"
129164, Москва, Проспект Мира, 126
help@zvezdamedia.ru

Генеральному директору
"Телеканал РБК"
117393, Москва, ул. Профсоюзная, д. 78
anonstvnew@rbc.ru

Генеральному директору
"Телеканал РЕН-ТВ"
119847, Москва, ул. Зубовский бульвар, д. 17, стр. 1
tvnews@ren-tv.com

от ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП»
117105 г. Москва, Варшавское шоссе, д. 26
тел. +7(495) 215-21-78
+7(926) 393-09-03

Исх. № 34314
Дата: 04.03.2020.

**ОБРАЩЕНИЕ
ПО ВОПРОСУ ИНФОРМАЦИОННОГО ОСВЕЩЕНИЯ СУДЕБНОГО
СПОРА О ЗАПРЕТЕ ПЕРЕМАНИВАНИЯ РАБОТНИКОВ**

Настоящее обращение продиктовано задачей привлечь внимание средств массовой информации к проблеме «labor pirating» - трудового пиратства или переманивания персонала недобросовестными компаниями и ее решению в российской судебной практике в сравнении с мировой практикой корпоративных отношений на примере двух российских компаний.

Обе этих компании двусторонним договором обязались друг перед другом не переманивать сотрудников друг друга без выплаты компенсации. Однако одна из них не удержалась от соблазна бесплатно получить часть высококвалифицированного персонала своего контрагента без выплаты компенсации, обосновав свое поведение принципом свободы труда.

Указанный принцип, по мнению компании – трудового пирата исключает, и делает недействительными любые условия договоров, которые обязывали ее уплатить компенсацию за переманенных сотрудников в соответствии с условиями договоров.

Генеральному директору ФГУП «ВГТРК»
125040, г. Москва, ул. Ямского Поля 5-я, 19/21
priemnaya@vgtrk.com

Генеральному директору
«Телеканал Россия 1»
125040, г. Москва, ул. Ямского Поля 5-я, 19/21, корп. 1
info@russia.ru, vestiplan@vgtrk.com, AKasianikova@vgtrk.com

Генеральному директору
«Телеканал Россия 24»
125040, г. Москва, ул. Ямского Поля 5-я, 19/21, корп. 1
info@vesti.ru

Генеральному директору
"Телеканала Москва 24"
127137, РФ, г. Москва, ул. Правды, д. 24, стр. 2.
m24@m24.ru

Генеральному директору
"Телеканал ТВ Центр"
115184, г. Москва, ул. Большая Татарская, 33 стр. 1
web@tvc.ru, region@tvc.ru

Генеральному директору
"Телеканала МИР 24"
107076, Москва, улица Краснобогатырская, д. 44, стр. 1
mir24@mirtv.ru, ads@mir24.tv, vmeste@intmir.ru

от ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП»
117105 г. Москва, Варшавское шоссе, д.26
тел. +7(495) 215-21-78
+7(926) 393-09-03

Исх. № 34315
Дата: 04.03.2020г.

ОБРАЩЕНИЕ ПО ВОПРОСУ ИНФОРМАЦИОННОГО ОСВЕЩЕНИЯ СУДЕБНОГО СПОРА О ЗАПРЕТЕ ПЕРЕМАНИВАНИЯ РАБОТНИКОВ

Настоящее обращение продиктовано задачей привлечь внимание средств массовой информации к проблеме «labor pirating» - трудового пиратства или переманивания персонала недобросовестными компаниями и ее решению в российской судебной практике в сравнении с мировой практикой корпоративных отношений на примере двух российских компаний.

Обе этих компании двусторонним договором обязались друг перед другом не переманивать сотрудников друг друга без выплаты компенсации. Однако одна из них не удержалась от соблазна бесплатно получить часть высококвалифицированного персонала своего контрагента без выплаты компенсации, обосновав свое поведение принципом свободы труда.

Указанный принцип, по мнению компании – трудового пирата исключает, и делает недействительными любые условия договоров, которые обязывали ее уплатить компенсацию за переманенных сотрудников в соответствии с условиями договоров.

Генеральному директору «Коммерсантъ»
127006, г. Москва, Оружейный переулок, д. 41, эт. 2, пом 2.03
kommersant@kommersant.ru; info@kommersant.fm

Генеральному директору «Комсомольская правда»
127287, г. Москва, проезд Петровско-Разумовский С., дом 1/23 строение 1
kp@kp.ru

Генеральному директору «Аргументы и факты»
101000, г. Москва, Мясницкая улица, 42
karaul@aif.ru

Генеральному директору «Экономика и жизнь»
125319, Москва, ул. Черняховского, д. 16
eg@eg-online.ru, pr@eg-online.ru

Генеральному директору «Аktion-пресс», «Аktion-МЦФЭР»
127015, г. Москва, ул. Новодмитровская, д. 5а, стр. 8
service@action-press.ru, nou@mcfr.ru, support@proflit.ru

Генеральному директору «М-Логос»
119049, Москва, Ленинский проспект, 2А, оф. 734
advert@m-logos.ru, info@m-logos.ru

от ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП»
117105 г. Москва, Варшавское шоссе, д.26
тел. +7(495) 215-21-78
+7(926) 393-09-03

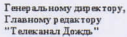
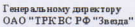
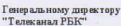
Исх. № 34316
Дата: 04.03.2020г.

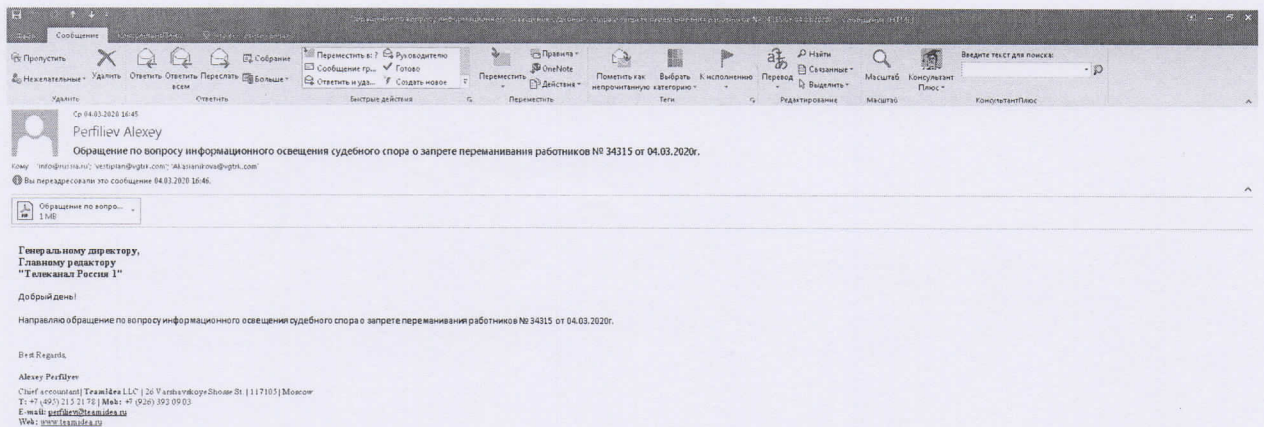
ОБРАЩЕНИЕ ПО ВОПРОСУ ИНФОРМАЦИОННОГО ОСВЕЩЕНИЯ СУДЕБНОГО СПОРА О ЗАПРЕТЕ ПЕРЕМАНИВАНИЯ РАБОТНИКОВ

Настоящее обращение продиктовано задачей привлечь внимание средств массовой информации к проблеме «labor pirating» - трудового пиратства или переманивания персонала недобросовестными компаниями и ее решению в российской судебной практике в сравнении с мировой практикой корпоративных отношений на примере двух российских компаний.

Обе этих компании двусторонним договором обязались друг перед другом не переманивать сотрудников друг друга без выплаты компенсации. Однако одна из них не удержалась от соблазна бесплатно получить часть высококвалифицированного персонала своего контрагента без выплаты компенсации, обосновав свое поведение принципом свободы труда.

Указанный принцип, по мнению компании – трудового пирата исключает, и делает недействительными любые условия договоров, которые обязывали ее уплатить компенсацию за переманенных сотрудников в соответствии с условиями договоров.







Lowy info@vesta.ru

Вы перенаправили это сообщение 04.03.2020 16:47.

Обращение по вопро...
1 МБ

Генеральному директору,
Главному редактору
"Телеканал Россия 24"

Добрый день!

Направляю обращение по вопросу информационного освещения судебного спора о запрете переманивания работников № 34315 от 04.03.2020г.

Best Regards,

Alexey Parfilyev

Chief accountant | Teamidea LLC | 26 Varshavskoye Shosse St. | 117105 | Moscow
T: +7 (495) 215 21 78 | Mob: +7 (926) 393 09 03
E-mail: perfilyev@teamidea.ru
Web: www.teamidea.ru



Copy: m24@m24.ru

Вы переадресовали это сообщение 04.03.2020 16:49.

 Обращение по вопро...
1 MB

Генеральному директору,
Главному редактору
"Телеканала Москва 24"

Добрый день!

Направляю обращение по вопросу информационного освещения судебного спора о запрете переманивания работников № 34315 от 04.03.2020г.

Best Regards,

Alexey Perfilov

Chief accountant | Teamidea LLC | 26 Varshavskoye Shosse St | 117105 | Moscow
T: +7 (495) 215 21 78 | Mob: +7 (926) 393 09 03
E-mail: perfilleva@teamidea.ru
Web: www.teamidea.ru



www.wiley.com

Вы переадресовали это сообщение 04.03.2020 16:51.

Обращение по вопро...
1.46

Генеральному директору,
Головному редактору
"Телеканал ТВ Центр"

Добрый день!

Направляю обращение по вопросу информационного освещения судебного спора о запрете перемещения работников № 34315 от 04.03.2020г.

Best Regards,

Alexey Pavlyuk

Chief accountant | Teamidea LLC | 26 Varshavskoye Shosse St. | 117105 | Moscow
T: +7 (495) 215 21 78 | Mob: +7 (926) 393 09 03
E-mail: psufilov@teamidea.ru
Web: www.teamidea.ru



Copy: mail24@nifty.jp

Вы переадресовали это сообщение 05.03.2020 17:25.

Обращение по вопро...
1 МБ

Генеральному директору,
Главному редактору
"Телеканал МИР 24"

Добрый день!

Направляю обращение по вопросу информационного освещения судебного спора о запрете переманивания работников № 34315 от 04.03.2020г.

Best Regards,

Alexey Perfilov

Chief accountant | Teamidea LLC | 26 Varshavskoye Shosse St. | 117105 | Moscow
T: +7 (495) 215 2178 | Mob: +7 (926) 393 0903
E-mail: profkhar@teamidea.ru
Web: www.teamidea.ru

Сообщение

КонсультантПлюс

Уведомление о приеме

Пропустить

Нежелательные

Удалить

Отвечить

Отвечить всем

Переслать

Собрание

Больше

Переместить в: ?

Руководство

Сообщение гр...

Готово

Отвечить и уда...

Создать новое

Переместить

Правила

OneNote

Пометить как непрочитанную категорию

Выбор

К исполнению

Перевод

Найти

Связанные

Масштаб

Консультант Плюс

Введите текст для поиска:

Удалить

Отвечить

Быстрые действия

Переместить

Пометить как непрочитанную категорию

Выбор

К исполнению

Перевод

Найти

Связанные

Масштаб

Консультант Плюс

Введите текст для поиска:

Perfiliev Alexey

Обращение по вопросу информационного освещения судебного спора о запрете переманивания работников № 34316 от 04.03.2020г.

Кому: kompetent@kompetent.ru; info@kompetent.ru

Вы переправили это сообщение 05.03.2020 17:32.

Обращение по вопро...
1 MB

Генеральному директору,
Главному редактору
"Коммерсант"

Добрый день!

Направляю обращение по вопросу информационного освещения судебного спора о запрете переманивания работников № 34316 от 04.03.2020г.

Best Regards,

Alexey Perfiliev
Chief accountant Teamidea LLC | 26 Vozdvuzhnyy Shosse St. | 117102 | Moscow
T: +7 (495) 215 21 78 | Msk: +7 (926) 393 09 03
E-mail: perfiliev@teamidea.ru
Web: www.teamidea.ru

Сообщение

КонсультантПлюс

Уведомление о приеме

Пропустить

Нежелательные

Удалить

Отвечить

Отвечить всем

Переслать

Собрание

Больше

Переместить в: ?

Руководство

Сообщение гр...

Готово

Отвечить и уда...

Создать новое

Переместить

Правила

OneNote

Пометить как непрочитанную категорию

Выбор

К исполнению

Перевод

Найти

Связанные

Масштаб

Консультант Плюс

Введите текст для поиска:

Удалить

Отвечить

Быстрые действия

Переместить

Пометить как непрочитанную категорию

Выбор

К исполнению

Перевод

Найти

Связанные

Масштаб

Консультант Плюс

Введите текст для поиска:

Perfiliev Alexey

Обращение по вопросу информационного освещения судебного спора о запрете переманивания работников № 34316 от 04.03.2020г.

Кому: info@ru.nl

Вы переправили это сообщение 05.03.2020 17:33.

Обращение по вопро...
1 MB

Генеральному директору,
Главному редактору
"Коммерсантская правда"

Добрый день!

Направляю обращение по вопросу информационного освещения судебного спора о запрете переманивания работников № 34316 от 04.03.2020г.

Best Regards,

Alexey Perfiliev
Chief accountant Teamidea LLC | 26 Vozdvuzhnyy Shosse St. | 117102 | Moscow
T: +7 (495) 215 21 78 | Msk: +7 (926) 393 09 03
E-mail: perfiliev@teamidea.ru
Web: www.teamidea.ru

Сообщение

КонсультантПлюс

Уведомление о приеме

Пропустить

Нежелательные

Удалить

Отвечить

Отвечить всем

Переслать

Собрание

Больше

Переместить в: ?

Руководство

Сообщение гр...

Готово

Отвечить и уда...

Создать новое

Переместить

Правила

OneNote

Пометить как непрочитанную категорию

Выбор

К исполнению

Перевод

Найти

Связанные

Масштаб

Консультант Плюс

Введите текст для поиска:

Удалить

Отвечить

Быстрые действия

Переместить

Пометить как непрочитанную категорию

Выбор

К исполнению

Перевод

Найти

Связанные

Масштаб

Консультант Плюс

Введите текст для поиска:

Perfiliev Alexey

Обращение по вопросу информационного освещения судебного спора о запрете переманивания работников № 34316 от 04.03.2020г.

Кому: kazn@yandex.ru

Вы переправили это сообщение 05.03.2020 17:35.

Обращение по вопро...
1 MB

Генеральному директору,
Главному редактору
"Аргументы и факты"

Добрый день!

Направляю обращение по вопросу информационного освещения судебного спора о запрете переманивания работников № 34316 от 04.03.2020г.

Best Regards,

Alexey Perfiliev
Chief accountant Teamidea LLC | 26 Vozdvuzhnyy Shosse St. | 117102 | Moscow
T: +7 (495) 215 21 78 | Msk: +7 (926) 393 09 03
E-mail: perfiliev@teamidea.ru
Web: www.teamidea.ru

Сообщение

КонсультантПлюс

Уведомление о приеме

Пропустить

Нежелательные

Удалить

Отвечить

Отвечить всем

Переслать

Собрание

Больше

Переместить в: ?

Руководство

Сообщение гр...

Готово

Отвечить и уда...

Создать новое

Переместить

Правила

OneNote

Пометить как непрочитанную категорию

Выбор

К исполнению

Перевод

Найти

Связанные

Масштаб

Консультант Плюс

Введите текст для поиска:

Удалить

Отвечить

Быстрые действия

Переместить

Пометить как непрочитанную категорию

Выбор

К исполнению

Перевод

Найти

Связанные

Масштаб

Консультант Плюс

Введите текст для поиска:

Perfiliev Alexey

Обращение по вопросу информационного освещения судебного спора о запрете переманивания работников № 34316 от 04.03.2020г.

Кому: kazn@yandex.ru; info@yandex.ru

Вы переправили это сообщение 05.03.2020 17:37.

Обращение по вопро...
1 MB

Генеральному директору,
Главному редактору
"Экономика и жизнь"

Добрый день!

Направляю обращение по вопросу информационного освещения судебного спора о запрете переманивания работников № 34316 от 04.03.2020г.

Best Regards,

Alexey Perfiliev
Chief accountant Teamidea LLC | 26 Vozdvuzhnyy Shosse St. | 117102 | Moscow
T: +7 (495) 215 21 78 | Msk: +7 (926) 393 09 03
E-mail: perfiliev@teamidea.ru
Web: www.teamidea.ru

Сообщение

Удалить | Ответить | Ответить всем | Сохранить

Удалить | Ответить | Ответить всем | Больше

Сохранить

Переместить в: | Управляйте своими сообщениями

Сообщения | Готово | Создать новое

Переместить | Ответить | Действия

Пометить как непрочитанную | Выбрать исполнителя | Исполнено

Найти | Сохранить | Вставить | Масштаб | Консультант Плюс

Введите текст для поиска:

Удалить

Чт 05.03.2020 17:37

Perfiliev Alexey

Обращение по вопросу информационного освещения судебного спора о запрете переманивания работников № 34316 от 04.03.2020г.

кому: "info@wphor.ru"; "info@wphor.ru"; "support@wphor.ru"

Вы переслали это сообщение 05.03.2020 17:38.

Обращение по вопро... 1 MB

Генеральному директору,
Главному редактору
«Активный пресс», «Активный-МЦФЭР»

Добрый день!

Направляю обращение по вопросу информационного освещения судебного спора о запрете переманивания работников № 34316 от 04.03.2020г.

Виктор Рогов,

Alexey Perfiliev
Chief accountant | Teamidea LLC | 26 Yarslavskoye Shosse St. | 117103 | Moscow
T: +7 (495) 215 21 78 | Msk: +7 (926) 395 09 03
E-mail: info@wphor.ru
Web: www.teamidea.ru

Сообщение

Удалить | Ответить | Ответить всем | Сохранить

Удалить | Ответить | Ответить всем | Больше

Сохранить

Переместить в: | Управляйте своими сообщениями

Сообщения | Готово | Создать новое

Переместить | Ответить | Действия

Пометить как непрочитанную | Выбрать исполнителя | Исполнено

Найти | Сохранить | Вставить | Масштаб | Консультант Плюс

Введите текст для поиска:

Удалить

Чт 05.03.2020 17:38

Perfiliev Alexey

Обращение по вопросу информационного освещения судебного спора о запрете переманивания работников № 34316 от 04.03.2020г.

кому: "info@wphor.ru"; "info@wphor.ru"

Обращение по вопро... 1 MB

Генеральному директору,
«М-Легос»

Добрый день!

Направляю обращение по вопросу информационного освещения судебного спора о запрете переманивания работников № 34316 от 04.03.2020г.

Виктор Рогов,

Alexey Perfiliev
Chief accountant | Teamidea LLC | 26 Yarslavskoye Shosse St. | 117103 | Moscow
T: +7 (495) 215 21 78 | Msk: +7 (926) 395 09 03
E-mail: info@wphor.ru
Web: www.teamidea.ru

Экз. 1
Председателю Верховного суда РФ
Лебеву В.М.
121260, г. Москва, ул. Поварская, 15

Экз. №2
Председателю
Арбитражного суда Московского округа
127473 Москва, ГСП-4, ул. Селезневская, д.9

Истец: ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП»
117105, город Москва, Варшавское шоссе, 26
ОГРН 1107746970825
ИНН 7726666019

Ответчик: ООО «Русагро-Инвест»
308002, г. Белгород, пр-кт Б. Хмельницкого, д.111
ОГРН 1073126000100
ИНН 3105003830

Номер дела в суде первой инстанции: А40-230924/2018
Номер дела в апелляционной инстанции: 09АП-62187/2019-ГК
Номер дела в кассационной инстанции: Ф05-1485/2020

Дата: 12 февраля 2020г.

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП» (далее – Истец, Исполнитель) обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с иском с заявлением к ООО «Русагро-Инвест» (далее – Ответчик, Заказчик) о взыскании компенсации по договорам на оказание услуг №0904/С-16 от 28.10.2016г, №8487/15-111 от 18.11.2015г; №0503/С-16 от 07.07.2016г. в размере 40 905 600 руб.

ООО «Русагро – Инвест» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с встречным иском с заявлением о признании недействительными (ничтожными) пунктов 6.1 и 6.2. Договоров на оказание услуг №0904/С-16 от 28.10.2016г, №8487/15-111 от 18.11.2015г; №0503/С-16 от 07.07.2016г.

29.08.2019г. Решением Арбитражного суда г.Москвы исковые требования ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП» удовлетворены в полном объеме, взыскана задолженность с ООО «Русагро – Инвест» в размере 40 905 600 руб., расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 000 (двести тысяч) руб. В удовлетворении встречного иска – отказано.

19.11.2019г. Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда Решение Арбитражного суда г.Москвы от 29.08.2019г. отменено, в удовлетворении иска ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП» отказано, встречный иск ООО «Русагро – Инвест» удовлетворен.

Аналогичных по своей фактуре дел согласно картотекам kad.arbitr.ru, ГАРАНТ, Консультант+ в Российской Федерации не имеется.

Существо спора между двумя хозяйствующими субъектами (ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП» и ООО «Русагро – Инвест») относится к исполнению договорных обязательств по выплате компенсации за «переманивание сотрудников» от одной компании к другой, при законодательном

запрете противоречивого и непоследовательного поведения стороны, сначала исполняющей это обязательство, а затем прекратившей такое исполнение.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 27.10.2020г. дело принято к производству.

Председательствующий судья – Белова А.Р.

Судебное заседание арбитражного суда по рассмотрению кассационной жалобы назначено на 11 марта 2020 года в 14 часов 50 минут.

Обстоятельства принятия судом апелляционной инстанции судебного акта, которые вызывают обоснованные сомнения в беспристрастности судей и отсутствии влияния на правосознание судей внешних факторов:

- Председательствующий судья: Веклич Б.С.;
- Судьи: Гармаев Б.П., Попова Г.Н.

1) Суд апелляционной инстанции, отменяя Решение Арбитражного суда г.Москвы не опроверг выводы Решения Арбитражного суда г. Москвы, изложенные в: абз. 9 стр.5, абз.1 стр. 6, абз. 7 стр. 5, абз. 7 стр. 7, абз. 6 стр. 9, абз. 3 стр.10, абз. 6 стр. 9, абз. 7 стр. 9, абз. 11 стр. 10;

2) Судебное заседание длилось не более 15 минут, из которых представитель апеллянта (ООО «Русагро – Инвест») выступал не более 2-х минут, при этом никак не обосновал, почему по его мнению, к установленным судом отношениям о запрете непоследовательного и противоречивого поведения ООО «Русагро – Инвест» не должен применяться п.5 ст.166 ГК РФ применительно к заявлению о недействительности сделки. Данное обстоятельство подтверждается аудиозаписью судебного процесса;

3) Суд апелляционной инстанции не установил нарушения трудовых прав положениями пунктов 6.1, 6.2 договоров ни одного из работников, не установил безусловного запрета и ограничения прав на прием каких-либо бывших сотрудников Истца, которые принимались им на работу (абз. 2 стр. 3 Постановления), посчитав недействительными договорные обязательства ООО «Русагро – Инвест» по выплате предусмотренной договором компенсации (нарушение положений ст. 431, 432 ГК РФ);

4) Суд апелляционной инстанции нарушил гражданско-правовой принцип «эстоппель» - запрет ссылаться на обстоятельства, которые ранее признавались стороной бесспорными, исходя из ее действий или заверений (исполнение Сторонами условий договоров в полном объеме в период с ноября 2015г. по дату подачи иска – 01.10.2018г.), т.е. допустил грубое нарушение п.5 ст.166 ГК РФ;

5) Суд апелляционной инстанции отказался исследовать и давать оценку материалам дела, относящимся к процедуре согласования между Сторонами возможности перехода сотрудников Исполнителя к Заказчику без выплат компенсации (на примере перехода сотрудника – Следь А.В.);

6) Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на нарушение норм ч.1 ст. 37, ч.3 ст.55 Конституции РФ, ч.1 ст.3, ч.1 ст. 64 Трудового кодекса РФ обосновал принятое постановление нарушением прав третьих (неопределенных) лиц - работников истца в рамках иных правоотношений. При этом ни одного такого третьего лица судом не установлено, ни одно третье лицо не привлечено к участию в деле и не вступило в дело, поскольку обязанность по выплате компенсации и право требования такой компенсации за прием сотрудников относится только к сторонам по делу - истцу и ответчику.

7) Суд апелляционной инстанции, отменяя Решение суда первой инстанции, указывает в качестве оснований для отмены ст. 10 и 168 ГК РФ (абз. 2, 3, 4, 6 стр. 4 Постановления). Между тем, эти две нормы закона защищают стабильность гражданского оборота от противоправных посягательств, а не освобождают субъектов такого оборота от принятых на себя обязательств (по

настоящему делу – по выплате компенсации) и не делают никаких исключений из запрета на противоречивое и непоследовательное поведение по мотиву заявления о ничтожности сделки;

Суды в своих постановлениях обращаются к указанным нормам в исключительных случаях, соотнося их с основными началами гражданского законодательства, указывая, в частности, что *"для признания сделки недействительной на основании ст. 10 ГК РФ и квалификации такой сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что оспариваемая сделка заключена с целью реализовать какой-либо противоправный интерес"* (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.10.2019 №Ф05-875/2019 по делу №А41-4613/2018);

Получение компенсации за утрату квалифицированного и подготовленного персонала не является противоправным интересом, согласие с такой компенсацией ООО «Русагро – Инвест» также не является противоправным интересом, единая воля сторон договора, выраженная при его заключении, на исполнение договорных обязательств, представляет собой интерес законный, а последующий отказ от такого исполнения со стороны ООО «Русагро – Инвест» – это ни что иное, как поведение противоправное.

8) Суд апелляционной инстанции в судебном акте ссылается на нарушение публичного интереса (абз. 3 стр. 3 Постановления). Такого рода утверждение требует обоснования, поскольку публичный интерес в гражданском обороте – это, прежде всего, его стабильность, основанная на исполнении его участниками принятых на себя обязательств. Публичный интерес в трудовых отношениях – это стабильность таких отношений, основанная на балансе интересов работодателя и работника. Применительно к сделкам истца и ответчика публичный интерес отсутствует, поскольку имеется только одно нарушенное право – право ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП» на получение компенсации от ООО «Русагро – Инвест» за наступление определенных юридических фактов, которые последним не оспариваются.

Если под публичным интересом суд апелляционной инстанции подразумевал недопустимость установления компенсации за правомерное поведение участника гражданского оборота, то подобная судебная дискреция носит вольный характер и явно выходит за рамки закона, в частности, статьи 406.1 ГК РФ.

9) Стабильность гражданского оборота как основополагающий публичный интерес в данной сфере обеспечивается единством судебной практики, направленном, в том числе и на искоренение коррупционных проявлений при осуществлении правосудия.

Запрет противоречивого и непоследовательного поведения, ничтожность заявлений о недействительности сделок со стороны носителей такого поведения получили широкое применение в судебной практике арбитражных судов всех федеральных округов:

- *Определению Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 02.06.2015г. №66-КГ15-5;*

- *Постановлению Арбитражного суда Московского округа от 26.01.2017г. по делу №А40-229964/2015;*

- *Постановлению Арбитражного суда Московского округа от 19.11.2018 по делу №А40-200515/17;*

- *Постановлению Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.02.2016г. по делу №А66-1458/2014;*

- *Обзору судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018г.;*

- *Постановлению Арбитражного суда Уральского округа от 15.09.2017 №Ф09-4177/17 и др.*

Проявление судьями чрезмерной дискреции при принятии отдельно взятых судебных актов вопреки обстоятельствам дела, нормам закона и практике их применения, вызывает обоснованные сомнения в их компетентности или беспристрастности.

Именно поэтому Общество считает необходимым наряду с поданной кассационной жалобой, заявить и настоящее внепроцессуальное обращение, обратив внимание руководства Арбитражного суда Московского округа на следующие внепроцессуальные факторы.

Со стороны ООО «Русагро-Инвест» заинтересованными лицами в период рассмотрения настоящего дела были инициированы следующие действия.

Эпизод №1. После вынесения Арбитражным судом г. Москвы решения по настоящему делу осуществлена попытка просуживания ООО «Русагро – Инвест» иска в Свердловском районном суде г. Белгорода для целей судебного подтверждения мнимого права «работника» с целью получить преюдициальное решение суда общей юрисдикции для настоящего дела (*Дело в суде первой инстанции: №2-3404/2019, дело в суде апелляционной инстанции: 33-8652/2019*).

При этом представителем данного работника в суде являлась представитель ООО «Русагро – Инвест», неоднократно представлявшая ранее интересы Общества по другим делам.

В связи с отказом в удовлетворении иска в Свердловском районном суде г.Белгорода ООО «Русагро – Инвест» был осуществлен отказ от иска на стадии апелляционной инстанции в Белгородском областном суде.

При этом суд пришел к выводу, что «...инициированный спор свидетельствует и фактически направлен на то, чтобы ООО «Русагро-Инвест» имело возможность избежать компенсационных выплат» (абз. 8 Решения по делу №2-3404/2019).

Эпизод №2. Необъяснимый и противоречивый судебный акт, принятый Девятым арбитражным апелляционным судом, явился следствием не только чрезмерной судебной дискреции, но и некорректного поведения председательствующего судьи Веклич Б.С., поведение которого с самого начала процесса указывало на предопределенность его позиции относительно содержания предстоящего судебного акта.

Появление новых представителей на стороне ООО «Русагро-Инвест», существенно уступающих в знании фабулы дела и способностях выступления в суде прежним (белгородским) представителям, также присутствующим на заседании суда, но не выступающим в процессе, вызвала дополнительные обоснованные сомнения в беспристрастности правосудия на апелляционной стадии.

Учитывая значимость и уникальность настоящего дела для формирования судебной практики в условиях реформирования гражданского законодательства РФ, его адаптации к лучшим мировым стандартам правового регулирования гражданского оборота, Общество просит взять его рассмотрение на стадии кассационной инстанции на особый контроль с целью исключения коррупционной составляющей и иных факторов, препятствующих рассмотрению дела на основе принципов независимости судей, верховенства закона и практики его применения.

На основании изложенного,

ПРОШУ:

1) у Председателя Верховного суда РФ:

Осуществить личный контроль над законным рассмотрением дела в суде кассационной инстанции №Ф05-1485/2020 назначенного к рассмотрению на 11 марта 2020 года в 14 часов 50 минут.

2) у Председателя Арбитражного суда Московского округа:

Осуществить личный контроль над законным рассмотрением дела в суде кассационной инстанции №Ф05-1485/2020 назначенного к рассмотрению на 11 марта 2020 года в 14 часов 50 минут.

Генеральный директор
ООО «ТИМИДЕЯ ГРУПП»



Заичко В.В.